



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

Bager Commerce d.o.o. u stečaju

OIB: 21690283806

n/r stečajna upraviteljica Dinka Trumbić, OIB: 43468134790

Lovretska 10

21 000 Split

Split, 02. rujna 2021.g

Predmet: Pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o. u stečaju – pravno mišljenje

Poštovana

nastavno na Vaš zahtjev za izradom pravnog mišljenja u vezi ispunjenja uvjeta za pobijanje pojedinih pravnih poslova i pravnih radnji stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: stečajni dužnik), dajem Vam slijedeće pravno mišljenje.

A. Činjenično stanje

Stečaj nad stečajnim dužnikom otvoren je Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, pod brojem St – 1300/2016 od 30. studenog 2020.g.

Na predmetni stečajni postupak primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: *Stečajni zakon*) koji je bio na snazi na dan pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (10. kolovoza 2016.g – dan predaje prijedloga za pokretanje stečaja nad stečajnim dužnikom).

Za davanje ovog pravnog mišljenja pravno je relevantno da je stečajni dužnik vlasnik slijedećih nekretnina:

1. **čest. zgr.1096/3 k.o. Pazin**, zgrada, upisana u **Z.U.2500 k.o. Pazin** i
2. **čest.zem.75/1 k.o. Momjan**, oranica površine 713 m², upisana u **Z.U.1714 k.o. Momjan**

Na nekretnini pod brojem 1. upisani su slijedeći tereti:

- I. pod poslovnim brojem **Z – 12911/2016** (predano dana 03.05.2016.g) upisano je založno pravo u iznosu od 800.000,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od 16.01.2013.g pa do isplate u korist trgovačkog društva EUROSTROJ NOVA d.o.o.,

OIB: 8456727611, Čavle, a temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01.04.2016.g sklopljenog između Bager Commerce d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika i Eurostroj nova d.o.o. kao vjerovnika i založnog vjerovnika, ovjerenog kod Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2172/16, dana 01.04.2016.g i Aneksa br.1. Ugovora o zasnivanju založnog prava, koji Aneks je sklopljen dana 29.04.2016.g, ovjeren od strane Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2828/16, dana 29.04.2016.g. i

- II. pod poslovnim brojem **Z – 22212/2016** (predano dana 01.08.2016.g) upisano je založno pravo u istom prvenstvenom redu sa zabilježbom pokretanja postupka pod **Z – 21705/2016** (predano dana 26.07.2016.g) u iznosu od 829.716,74 kn (glavnica od 635.446,75 kn; kamata od 194.269,99 kn) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, sve u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, sve temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Pazinu pod poslovnim brojem Ovr – 5743/2016 od 29. srpnja 2016.g

Na nekretnini pod brojem 2. upisani su slijedeći tereti:

- I. pod poslovnim brojem **Z – 9501/2016** (predano dana 04.04.2016.g) upisano je založno pravo u iznosu od 400.000,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od 16.01.2013.g pa do isplate u korist trgovačkog društva EUROSTROJ NOVA d.o.o., OIB: 8456727611, Čavle, a temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava od 01.04.2016.g sklopljenog između Bager Commerce d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika i Eurostroj nova d.o.o. kao vjerovnika i založnog vjerovnika, ovjerenog kod Javnog bilježnika u Čavlima Vesne Šeškar pod poslovnim brojem OV – 2174/16, dana 01.04.2016.g. i
- II. pod poslovnim brojem **Z – 17675/2016** (predano dana 16.06.2016.g) upisano je založno pravo u istom prvenstvenom redu sa zabilježbom pokretanja postupka pod **Z – 17512/2016** u iznosu od 838.618,67 kn (glavnica od 642.946,43 kn; kamate od 195.672,24 kn) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kao radi osiguranja troškova postupka u iznosu od 6.340,00 kn, sve u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, a temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli - Pola, Stalna služba u Bujama pod poslovnim brojem Ovr – 3331/2016 od 13. lipnja 2016.g.

Predmet ovog pravnog mišljenja jest pitanje poboynosti pravnih radnji stečajnog dužnika koje se odnose na zasnivanje založnih prava opisanih pod rimskim brojem I. na nekretninama stečajnog dužnika pobliže opisanim pod brojem 1. i brojem 2. (*dobrovoljna založno pravo zasnovana u korist založnog vjerovnika Eurostroj nova d.o.o.*).

B. Pravno mišljenje

Stečajni zakon propisuje mogućnost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama članka 198. do članka 215. Stečajnog zakona.

Stečajni zakon predviđa više osnova za pobijanje pravnih radnji, primjerice kongruentno namirenje, inkongruentno namirenje, pravne radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju, namjerno oštećenje, pravne radnje bez naknade i druge osnove.

Kao vrijeme poduzimanja radnje, zakon propisuje neoborivu presumpciju da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada nastupe njeni pravni učinci (članak 209. stavak 1. Stečajnog zakona), a konkretno kod pravnih poslova kod kojih se traži upis u zemljišnu knjigu (kao što je primjerice zasnivanje založnih prava) **smatra se da je pravni posao poduzet u trenutku kada je podnesen zahtjev za upis** (članak 209. stavak 2. Stečajnog zakona).

Prijedlog za upis založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u **Z.U. 2500 k.o. Pazin** u korist trgovačkog društva Eurostroj nova d.o.o. **podnesen je dana 03.05.2016.g** pa se taj datum uzima kao vrijeme poduzimanja ove pravne radnje.

Prijedlog za upis založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u **Z.U. 1714 k.o. Momjan** u korist trgovačkog društva Eurostroj nova d.o.o. **podnesen je dana 04.04.2016.g** pa se taj datum uzima kao vrijeme poduzimanja ove pravne radnje

Na konkretnu situaciju ne mogu se primijeniti odredbe članka 199. Stečajnog zakona (kongruentno namirenje), niti odredbe članka 200. Stečajnog zakona (inkongruentno namirenje) i to iz dva razloga:

- a) prvi razlog je što vjerovnik Eurostroj nova d.o.o. u stečaju nije stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Bager Commerce d.o.o., a što proizlazi iz Rješenja o utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St – 1300/2016 od 26. ožujka 2021.g i
- b) drugi razlog je što se ne radi o pravnim radnjama koje su poduzete u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, s obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 10.08.2016.g pa bi rok od 3 (slovima: tri) mjeseca unatrag, sukladno odredbama članka 300. stavka 3. ZOO-a padao na dan 10.05.2016.g (a obje pravne radnje su poduzete ranije).

Nastavno na gore navedenog, s obzirom na vrijeme poduzimanih radnji, za razmatranje eventualnih ostvarenja pretpostavki pobijanja pravnih radnji nisu mjerodavne niti odredbe članka 201. Stečajnog zakona o izravnom oštećenju.

Slijedom gore navedenog, kao potencijalni razlozi poboynosti predmetnih pravnih radnji stečajnog dužnika treba se ispitati namjerno oštećenje (članak 202. Stečajnog zakona) za koje je propisan rok od deset godina (vrijeme poduzimanja) prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

B.1. Opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika

Dakle, opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji u stečaju propisane su odredbama članka 198. Stečajnog zakona i to su redom:

- 1) stečajni postupak mora biti otvoren - ispunjeno
- 2) pravna radnja mora biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka - ispunjeno

- 3) da je ta radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika – sklapanjem gore citiranih Ugovora o zasnivanju založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u Z.U. 2500 k.o. Pazin i Z.U. 1714 k.o. Momjan, društvo Eurostroj nova d.o.o. je dovedeno u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike stečajnog dužnika, zbog postojanja prava na odvojeno namirenje. Na taj način je društvo Eurostroj nova d.o.o. steklo mogućnost namirenja neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju onih vjerovnika čije tražbine nisu osigurane, odnosno steklo je mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili znatno većem dijelu od onog u kojem će se namiriti stečajni vjerovnici stečajnog dužnika.
- 4) da se rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika - Svrha pobijanja je ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika. Kada bi se u pokrenutom postupku utvrdilo da su naprijed citirani Ugovori o zasnivanju prava zaloga bez učinka prema stečajnoj masi tada bi posljedično došlo do povećanja stečajne mase za predmetne nekretnine, a u kojem slučaju bi se tražbine stečajnih vjerovnika namirivale ujednačeno.

U ovom dijelu pravnog mišljenja potrebno je dodatno obrazložiti razloge zbog kojih bi uspješno pobijanje poduzetih pravnih radnji stečajnog dužnika (zasnivanje zaloga na predmetnim nekretninama u korist vjerovnika Eurostroj nova d.o.o.) dovelo do povećane mogućnosti namirenja svih stečajnih vjerovnika, imajući u vidu činjenicu da su na predmetnim nekretninama upisana i prisilna založna prava u korist Republike Hrvatske.

Naime, odredbama članka 168. stavka 1. SZ- propisano je, cit.

„Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.”

Kao što je već ranije navedeno prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom podnesen je Trgovačkom sudu u Rijeci dana 10.08.2016.g.

Prema tome sva razlučna prava zasnovana na imovini stečajnog dužnika sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem nakon 10.06. 2016.g prestaju ex lege.

U odnosu na prisilno založno pravo zasnovano na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u Z.U. 2500 k.o. Pazin u korist Republike Hrvatske proizlazi:

- a) da je predlagatelj osiguranja protiv protivnika osiguranja dana 26. srpnja 2016.g podnio prijedlog za osiguranjem novčane tražbine predlagatelja osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na predmetnoj nekretnini protivnika osiguranja i
- b) da je Rješenjem Općinskog suda Puli, Stalna služba u Pazinu pod poslovnim brojem Ovr – 5743/2016 od 29. srpnja 2016.g tom prijedlogu predlagatelja osiguranja udovoljeno
- c) da se u smislu odredbe članka 297. stavka 1. Ovršnog zakona na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi založno pravo zasniva uknjižbom, zbog čega valja utvrditi da je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na predmetnim nekretninama danom uknjižbe, dakle dana 01. kolovoza 2016.g (dan predaje prijedloga za uknjižbu zemljišno

– knjižnom sudu) ili dana 26. srpnja 2016.g (dan kada je zabilježeno pokretanje postupka osiguranja u zemljišnim knjigama).

Neovisno o tome, koji datum se uzme kao dan kada je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na nekretnini upisanoj u Z.U. 2500 k.o. Pazin (*01. kolovoza ili 26. srpnja 2016.g*), oba datuma su unutar roka od 60 dana od dana kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja nad protivnikom osiguranja.

U odnosu na prisilno založno pravo zasnovano na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u Z.U. 1714 k.o. Momjan u korist Republike Hrvatske proizlazi:

- a) da je predlagatelj osiguranja protiv protivnika osiguranja dana 09. lipnja 2016.g podnio prijedlog za osiguranjem novčane tražbine predlagatelja osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na predmetnoj nekretnini protivnika osiguranja
- b) da je Rješenjem Općinskog suda u Puli - Pola, Stalna služba u Bujama pod poslovnim brojem Ovr – 3331/2016 od 13. lipnja 2016.g tom prijedlogu predlagatelja osiguranja udovoljeno
- c) da se u smislu odredbe članka 297. stavka 1. Ovršnog zakona na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi založno pravo zasniva uknjižbom, zbog čega valja utvrditi da je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na predmetnim nekretninama danom uknjižbe, dakle dana 16. lipnja 2016.g (dan predaje prijedloga za uknjižbu zemljišno – knjižnom sudu) ili dana 14. lipnja 2016.g (dan kada je zabilježeno pokretanje postupka osiguranja u zemljišnim knjigama).

Neovisno o tome, koji datum se uzme kao dan kada je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na nekretnini upisanoj u Z.U. 1714 k.o. Momjan (*16. lipnja ili 14. lipnja 2016.g*), oba datuma su unutar roka od 60 dana od dana kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja nad protivnikom osiguranja.

Slijedom gore navedenog, ostvarene pretpostavke za ukidanjem gore citiranih sudskih Rješenja i obustavu postupka prisilnog zasnivanja založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja (sada stečajnog dužnika) kao i za prestanak predmetnih razlučnih prava (koja su upisana u korist Republike Hrvatske).

U tom pravcu stečajni dužnik je pred stvarno nadležnim sudovima poduzeo pravne radnje koje se nesumnjivo dovesti do brisanja upisanih prisilnih založnih prava.

Prema tome, kada bi se uspjelo sa pobijanjem predmetnih pravnih radnji stečajnog dužnika (*dobrovoljno zasnivanje založnog prava u korist društva Eurostroj nova d.o.o. na obje nekretnine stečajnog dužnika*), dobili bi smo nekretnine koje predstavljaju slobodnu stečajnu masu stečajnog dužnika, čijim unovčenjem bi se dobila sredstva koja bi služila za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika što znači da su u konkretnom slučaju ostvarene sve opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

B.2. Opće procesno pravne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika

Što se tiče procesnih pretpostavki za pobijanje, rok za podizanje tužbe od strane stečajnog upravitelja iznosi godinu i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni postupak nad dužnikom Bager Commerce d.o.o. u stečaju je otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St – 1300/2016 od 30. studenog 2020.g pa **stečajni upravitelj ima rok do 30. svibnja 2022.g** da dobije odobrenje Suda za podnošenje tužbe radi pobijanja predmetnih pravnih radnji stečajnog dužnika.

B.3. Posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika

S obzirom na vrijeme poduzimanja radnji, za razmatranje eventualnih ostvarenja pretpostavki pobijanja pravnih radnji mjerodavna je odredba članka 202. SZ-a o namjernom oštećenju.

Iz zakonske odredbe članka 202. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika.

Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da:

- a) dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i
- b) da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Prema javno dostupnim podacima sa mrežne stranice e oglasne ploče Trgovačkog suda u Rijeci, koji su navedeni u prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, na dan 02.08.2016.g stečajni dužnik je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.113.529,60 kn.

S obzirom na javno dostupne podatke, može se zaključiti da je **račun stečajnog dužnika u neprekidnoj blokadi bio od 05.04.2016.g** pa sve do otvaranja stečajnog postupka.

U odnosu na založno pravo koje je upisano na teret nekretnine stečajnog dužnika upisanog u Z.U. 2500 k.o. Pazin, u korist društva Eurostroj nova d.o.o., radi osiguranja novčane tražbine tog društva u iznosu od 800.000,00 kn, s obzirom na vrijeme poduzimanja te radnje (prijedlog za uknjižbu podnesen 03.05.2016.g), **jasno je da je predmetno založno pravo zasnovano (pravna radnja poduzeta) u vrijeme kada je stečajni dužnik bio u blokadi**

U odnosu na založno pravo koje je upisano na teret nekretnine stečajnog dužnika upisanog u Z.U. 1714 k.o. Momjan, u korist društva Eurostroj nova d.o.o., radi osiguranja novčane tražbine tog društva u iznosu od 400.000,00 kn, s obzirom na vrijeme poduzimanja te radnje (prijedlog za uknjižbu podnesen 04.04.2016.g), **jasno je da je predmetno založno pravo zasnovano (pravna radnja poduzeta) jedan dan prije nego što je račun stečajnog dužnika završio u blokadi** (iz koje više nije izašao).

Članak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15; dalje u tekstu: ZFPPN) određuje nelikvidnost kao stanje

koje nastaje kada poduzetnik ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju.

Članak 17. stavak 1. ZFPPN- a propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje, a članak 17. stavak 3. propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.

S obzirom da je na vrijeme poduzimanja predmetnih pravnih radnji, razvidno je da je stečajni dužnik postupio suprotno članku 17. ZFPPN-a kada je nastupio kao založni dužnik i dopustio upis založnog prava na svojoj nekretnini dok je bio u stanju nelikvidnosti.

Zasnivanjem i upisom predmetnih založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, vjerovnik Eurostroj nova d.o.o. steklo je pravo odvojenog namirenja u slučaju otvaranja stečaja nad društvom Bager Commerce d.o.o.

Zbog postojanja prava na odvojeno namirenje razvidno je da takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da istu namiri u bitno većem dijelu od onog u kojem će se moći namiriti stečajni vjerovnici.

Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja Dinke Trumbić o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, vidljivo je kako je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u ovom predmetu, tadašnji punomoćnik stečajnog dužnika naveo kako su problemi u poslovanju stečajnog dužnika započeli nakon otvaranja stečajnog postupka nad povezanim društvom Ortis Commerce d.o.o., a što se odrazilo i na njegovo poslovanje.

Stečaj nad tim povezanim društvom otvoren je Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St – 91/2012 od 30. siječnja 2013.g.

Zastupnik po zakonu dužnika Ortis Commerce d.o.o. do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (do 30. siječnja 2013.g) bio je Jacopo Cipolat Gotet, koji je istovremeno jedini osnivač i zastupnik po zakonu društva Eurostroj nova d.o.o. (u našem slučaju - založnog vjerovnika) te jedno vrijeme i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o. (u našem slučaju – založnog dužnika), čiji jedini osnivač je bila Donatela Ortis (dok je njezin otac Adelchi Ortis bio osnivač ranije spomenutog društva Ortis Commerce d.o.o., kao i u jednom periodu član uprave – direktor stečajnog dužnika Bager Commerce d.o.o.).

Pored svega gore navedenog, društvo Bager Commerce d.o.o. (dužnik i založni dužnik) i društvo Eurostroj nova d.o.o. (vjerovnik i založni vjerovnik) su poslovala na istoj adresi (imali su isto sjedište u vrijeme poduzimanja predmetnih pravnih radnji).

Na temelju dostupnih podataka može se zaključiti da se ovdje radi o povezanim društvima pa sve upućuje na činjenicu da je u vrijeme poduzimanja predmetnih pravnih radnji, vjerovnik Eurostroj nova d.o.o. bilo svjesno stanja u kojem se nalazi stečajni dužnik i znalo je da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje te su stranke sklopile predmetne ugovore o zasnivanju založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika upravo s namjerom da se oštete drugi vjerovnici i onemogućiti njihovo ujednačeno namirenje.

U prilog zaključku da je stečajni dužnik poduzimanjem predmetne pravne radnje htio oštećenje vjerovnika kao i da je vjerovnik Eurostroj nova d.o.o. bilo svjesno da se zasnivanjem založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom dijelu ili se uopće neće moći namiriti govore i slijedeće činjenice:

- a) pregledom dokumentacije koja je bila dostupna stečajnoj upraviteljici nema nikakvog dokaza o postojanju bilo kakve tražbine vjerovnika Eurostroj nova d.o.o. prema stečajnom dužniku; ne može se utvrditi niti osnova tog potraživanja, niti provjeriti njegova visina pa u ovom trenutku možemo pretpostaviti kako uopće ne postoji tražbina vjerovnika Eurostroj nova d.o.o. prema stečajnom dužniku.
- b) društvo Eurostroj nova d.o.o. u stečaju nije u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom prijavilo nikakvu svoju tražbinu prema stečajnom dužniku (pa ni tražbine koje su osigurane predmetnim založnim pravima)
- c) stečajni upravitelj društva Eurostroj nova d.o.o. u stečaju nije obavijestio stečajnu upraviteljicu stečajnog dužnika Dinku Trumbić o postojanju razlučnog prava na nekretninama stečajnog dužnika.
- d) u stečajnom postupku nad dužnikom Eurostroj nova d.o.o. u stečaju se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem St – 483/2017, prema podacima iz koji su javno dostupni na mrežnim stranicama e oglasne ploče Trgovačkog suda u Rijeci nema podataka o postojanju bilo kakvog potraživanja tog društva prema stečajnom dužniku Bager commerce d.o.o. u stečaju.

Sve gore navedeno po mome mišljenju predstavlja dodatni dokaz da se u konkretnom slučaju radi o namjernom oštećenju iz članka 202. SZ-a te dodatno dovodi u pitanje samu valjanost upisanog založnog prava, jer založno pravo postoji radi tražbine.

Vjerovnikova tražbina i založno pravo koje je osigurava povezani su tako da je tražbina glavno pravo, dok je založno pravo njoj sporedno (akcesorno) pravo pa egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi od postojanja i valjanosti tražbine koju osigurava.

Založno pravo ne može postojati bez tražbine koju osigurava pa je i propisano da se prestanak hipoteke može tražiti između ostalog i kada hipotekarni dužnik plati potraživanje osigurano hipotekom, a što treba shvatiti da se brisanje hipoteke može tražiti u svim slučajevima prestanka potraživanja (nepostojanja tražbine).

Moja je procjena je da bi uz dokazivanje gore navedenih činjenica stečajni dužnik trebao uspjeti u pobijanju poduzetih pravnih radnji.

Moja je procjena je da bi se prvostupanjski postupak trebao sastojati od najviše šest radnji u koje je uključen sastav tužbe i sastav jednog obrazloženog podneska te pristup na tri do četiri ročišta.

Drugostupanjski postupak bi se sastojao od jedne radnje – žalbe ili sastava odgovora na žalbu.

Vrijednost predmeta spora iznosila bi 1.200.000,00 kn te bi svaka radnja poduzeta od strane odvjetnika iznosila 12.000,00 kn uvećano za PDV. U troškove postupka treba uračunati i troškove sudskih pristojbi za tužbu i prvostupanjsku presudu u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn.

Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu. S obzirom da je protivna strana također u stečaju, upitno je da li je moguća naplata troškova od suprotne strane, jer nemam podatak o tome da li protivnik pobijanja raspolaže sa imovinom dovoljno za namirenje obveza stečajne mase.

Ovo pravno mišljenje dano je u odnosu na postojeću dokumentaciju i na temelju isprava i informacija dobivenih od strane stečajne upraviteljice uz pretpostavku da u odnosu na predmet ovog pravnog mišljenja ne postoji druga dokumentacija koja mi nije bila dostupna, a čiji bi sadržaj bitno utjecao na zaključke ovog pravnog mišljenja.

Ovo pravno mišljenje ograničeno je na hrvatski pravni sustav koji je na snazi na dan davanja pravnog mišljenja.

Ako imate bilo kakvih pitanja ili su Vam potrebna pojašnjenja u vezi ovog pravnog mišljenja, stojim vam na raspolaganju.

S poštovanjem

Odvjetnik
Damir Gruić